

Er staat iets groots te gebeuren

Matt Shumer

26-33 minuten leestijd

Denk eens terug aan februari 2020.

Als je goed oplette, heb je misschien gemerkt dat een paar mensen het hadden over een virus dat zich in het buitenland verspreidde. Maar de meesten van ons lieten het aan zich voorbijgaan. De aandelenmarkt deed het goed, je kinderen gingen naar school, je ging naar restaurants, schudde handen en maakte reisplannen. Als iemand je had verteld dat hij toiletpapier aan het hamsteren was, had je gedacht dat hij te veel tijd had doorgebracht op een vreemd hoekje van het internet. Toen veranderde in ongeveer drie weken tijd de hele wereld. Je kantoor ging dicht, je kinderen kwamen thuis en het leven veranderde in iets wat je een maand eerder niet voor mogelijk had gehouden.

Ik denk dat we ons in de fase bevinden waarin we denken dat het allemaal wat overdreven is, terwijl het om iets veel groters gaat dan Covid.

Ik heb zes jaar lang gewerkt aan het opzetten van een AI-startup en geïnvesteerd in deze sector. Ik leef in deze wereld. En ik schrijf dit voor de mensen in mijn leven die dat niet doen... mijn familie, mijn vrienden, de mensen om wie ik geef en die me steeds vragen "wat is er nu eigenlijk met AI?" en een antwoord krijgen dat geen recht doet aan wat er werkelijk gebeurt. Ik blijf ze de beleefde versie geven. De cocktailparty-versie. Omdat de eerlijke versie klinkt alsof ik gek ben geworden. En een tijdje lang hield ik mezelf voor dat dat een goede reden was om wat er werkelijk gebeurt voor mezelf te houden. Maar de kloof tussen wat ik heb gezegd en wat er werkelijk gebeurt, is veel te groot geworden. De mensen om wie ik geef, verdienen het om te horen wat er gaat gebeuren, ook al klinkt het gek.

Ik wil vooraf één ding duidelijk maken: ook al werk ik in AI, ik heb bijna geen invloed op wat er gaat gebeuren, en dat geldt ook voor het overgrote deel van de sector.

De toekomst wordt bepaald door een opmerkelijk klein aantal mensen: een paar honderd onderzoekers bij een handvol bedrijven... OpenAI, Anthropic, Google DeepMind en een paar anderen. Een enkele trainingsrun, beheerd door een klein team gedurende een paar maanden, kan een AI-systeem opleveren dat het hele traject van de technologie verandert. De meesten van ons die in AI werken, bouwen voort op fundamenten die we niet zelf hebben gelegd. We zien dit zich net als jullie ontvouwen... we zijn toevallig dichtbij genoeg om als eersten de grond voelen trillen.

Maar nu is het tijd. Niet op een "we moeten hier uiteindelijk eens over praten"-manier. Maar op een "dit gebeurt nu en ik wil dat jullie het begrijpen"-manier.

Ik weet dat dit echt is, omdat het mij als eerste is overkomen

Dit is wat niemand buiten de techwereld nog helemaal begrijpt: de reden waarom zoveel mensen in de sector nu alarm slaan, is omdat dit ons al is overkomen. We doen geen voorspellingen. We vertellen je wat er al in ons eigen werk is gebeurd en waarschuwen je dat jij de volgende bent.

Jarenlang is AI gestaag verbeterd. Hier en daar waren er grote sprongen, maar die sprongen lagen ver genoeg uit elkaar om ze te kunnen verwerken. Maar in 2025 zorgden nieuwe technieken voor het bouwen van deze modellen voor een veel snellere vooruitgang. En daarna ging het nog sneller. En daarna nog sneller. Elk nieuw model was niet alleen beter dan het vorige... het was veel beter, en de tijd tussen de releases van nieuwe modellen werd korter. Ik gebruikte AI steeds vaker, ging er steeds minder mee heen en weer en zag hoe het dingen afhandelde waarvan ik dacht dat daarvoor mijn expertise nodig was.

Toen, op 5 februari, brachten twee grote AI-laboratoria op dezelfde dag nieuwe modellen uit: GPT-5.3 Codex van OpenAI en Opus 4.6 van Anthropic (de makers van Claude, een van de belangrijkste concurrenten van ChatGPT). En toen viel het kwartje. Niet als een lichtschakelaar... meer als het moment waarop je je realiseert dat het water om je heen is gestegen en nu tot aan je borst komt.

Ik ben niet langer nodig voor het feitelijke technische werk van mijn baan. Ik beschrijf in gewoon Engels wat ik gebouwd wil hebben, en het verschijnt gewoon. Geen ruw ontwerp dat ik moet bijwerken. Het voltooide product. Ik vertel de AI wat ik wil, loop vier uur weg van mijn computer en kom terug om te zien dat het werk gedaan is. Goed gedaan, beter dan ik het zelf zou hebben gedaan, zonder dat er correcties nodig zijn. Een paar maanden geleden was ik nog heen en weer aan het communiceren met de AI, gaf ik aanwijzingen en bracht ik wijzigingen aan. Nu beschrijf ik alleen het resultaat en ga ik weg.

Ik zal een voorbeeld geven, zodat je begrijpt hoe dit er in de praktijk uitziet. Ik zeg tegen de AI: "Ik wil deze app bouwen. Dit is wat hij moet doen, dit is ongeveer hoe hij eruit moet zien. Bedenk de gebruikersstroom, het ontwerp, alles." En dat doet het. Het schrijft tienduizenden regels code. Vervolgens, en dit is het deel dat een jaar geleden ondenkbaar zou zijn geweest, opent het de app zelf. Het klikt door de knoppen. Het test de functies. Het gebruikt de app zoals een mens dat zou doen. Als het niet bevalt hoe iets eruitziet of aanvoelt, gaat het terug en verandert het dat, helemaal zelf. Het herhaalt dit proces, net als een ontwikkelaar, en blijft verbeteren en verfijnen totdat het tevreden is. Pas als het heeft besloten dat de app aan zijn eigen normen voldoet, komt het terug naar mij en zegt het: "Het is klaar om door jou getest te worden." En als ik het test, is het meestal perfect.

Ik overdrijf niet. Zo zag mijn maandag er deze week uit.

Maar het was het model dat vorige week werd uitgebracht (GPT-5.3 Codex) dat me het meest schokte. Het voerde niet alleen mijn instructies uit. Het nam intelligente beslissingen. Het had iets dat voor het eerst aanvoelde als oordeel.

Als smaak. Het onverklaarbare gevoel van weten wat de juiste beslissing is, waarvan mensen altijd zeiden dat AI dat nooit zou hebben. Dit model heeft het, of iets dat er zo dicht bij in de buurt komt dat het verschil niet meer uitmaakt.

Ik ben altijd een early adopter geweest van AI-tools. Maar de afgelopen maanden hebben me geschokt. Deze nieuwe AI-modellen zijn geen incrementele verbeteringen. Dit is iets heel anders.

En hier is waarom dit belangrijk voor je is, zelfs als je niet in de tech-sector werkt.

De AI-labs hebben een bewuste keuze gemaakt. Ze hebben zich eerst gericht op het verbeteren van AI op het gebied van het schrijven van code... omdat het bouwen van AI veel code vereist. Als AI die code kan schrijven, kan het helpen bij het bouwen van de volgende versie van zichzelf. Een slimmere versie, die betere code schrijft, die weer een nog slimmere versie bouwt. AI goed maken in coderen was de strategie die alle andere mogelijkheden ontsluit. Daarom hebben ze dat als eerste gedaan. Mijn baan begon eerder te veranderen dan die van jou, niet omdat ze zich richtten op software-engineers... het was gewoon een neveneffect van waar ze als eerste op richtten.

Nu hebben ze het voor elkaar. En nu gaan ze verder met al het andere.

De ervaring die techneuten het afgelopen jaar hebben opgedaan, waarbij ze AI zagen veranderen van een "handig hulpmiddel" naar "doet mijn werk beter dan ik", is de ervaring die iedereen binnenkort zal hebben. Recht, financiën, geneeskunde, boekhouding, consulting, schrijven, ontwerpen, analyse, klantenservice. Niet over tien jaar. De mensen die deze systemen bouwen, zeggen één tot vijf jaar. Sommigen zeggen minder. En gezien wat ik de afgelopen maanden heb gezien, denk ik dat 'minder' waarschijnlijker is.

"Maar ik heb AI geprobeerd en het was niet zo goed"

Ik hoor dit voortdurend. Ik begrijp het, want vroeger was het waar.

Als je ChatGPT in 2023 of begin 2024 hebt geprobeerd en dacht "dit verzint dingen" of "dit is niet zo indrukwekkend", dan had je gelijk. Die vroege versies waren echt beperkt. Ze hallucineerden. Ze zeiden vol vertrouwen dingen die onzin waren.

Dat was twee jaar geleden. In AI-tijd is dat oude geschiedenis.

De modellen die vandaag beschikbaar zijn, zijn onherkenbaar vergeleken met wat er zes maanden geleden nog bestond. Het debat over de vraag of AI "echt beter wordt" of "tegen een muur aanloopt" – dat al meer dan een jaar gaande is – is voorbij. Het is voorbij. Iedereen die dat argument nog steeds aanvoert, heeft ofwel de huidige modellen niet gebruikt, heeft een reden om te bagatelliseren wat er gebeurt, of baseert zijn oordeel op een ervaring uit 2024 die niet langer relevant is. Ik zeg dat niet om het af te doen. Ik zeg het omdat de kloof tussen de publieke perceptie en de huidige realiteit nu enorm is, en die kloof is gevaarlijk... omdat hij mensen ervan weerhoudt zich voor te bereiden.

Een deel van het probleem is dat de meeste mensen de gratis versie van AI-tools gebruiken. De gratis versie loopt meer dan een jaar achter op wat betalende gebruikers hebben. AI beoordelen op basis van de gratis versie van ChatGPT is als het evalueren van de staat van smartphones met behulp van een klaptelefoon. De mensen die betalen voor de beste tools en deze dagelijks gebruiken voor echt werk, weten wat er gaat komen.

Ik denk aan mijn vriend, die advocaat is. Ik blijf hem vertellen dat hij AI in zijn kantoor moet gaan gebruiken, maar hij blijft redenen vinden waarom dat niet zou werken. Het is niet gebouwd voor zijn specialisme, het maakte een fout toen hij het testte, het begrijpt de nuances van wat hij doet niet. En ik snap het. Maar ik heb partners van grote advocatenkantoren die mij om advies hebben gevraagd, omdat ze de huidige versies hebben geprobeerd en zien waar dit naartoe gaat. Een van hen, de managing partner van een groot kantoor, besteedt

elke dag uren aan het gebruik van AI. Hij vertelde me dat het is alsof hij direct een team van medewerkers tot zijn beschikking heeft. Hij gebruikt het niet omdat het een speeltje is. Hij gebruikt het omdat het werkt. En hij vertelde me iets dat me bijgebleven is: om de paar maanden wordt het aanzienlijk beter in zijn werk. Hij zei dat als het op deze voet doorgaat, hij verwacht dat het binnenkort het meeste van wat hij doet, zal kunnen doen... en hij is een managing partner met tientallen jaren ervaring. Hij raakt niet in paniek. Maar hij volgt het op de voet.

De mensen die vooroplopen in hun branche (degenen die er serieus mee experimenteren) doen dit niet af als onbelangrijk. Ze zijn onder de indruk van wat het nu al kan. En ze positioneren zich daarop.

Hoe snel gaat dit eigenlijk?

Ik zal het tempo van de verbeteringen concreet maken, want ik denk dat dit het moeilijkst te geloven is als je het niet van dichtbij volgt.

In 2022 kon AI nog geen betrouwbare basisberekeningen uitvoeren. Het zou je vol vertrouwen vertellen dat $7 \times 8 = 54$ is.

In 2023 kon het slagen voor het bar-examen.

In 2024 kon het werkende software schrijven en wetenschap op universitair niveau uitleggen.

Eind 2025 zeiden enkele van de beste ingenieurs ter wereld dat ze het grootste deel van hun programmeerwerk aan AI hadden overgedragen.

Op 5 februari 2026 kwamen er nieuwe modellen op de markt die alles wat daarvoor was, tot een ander tijdperk deden behoren.

Als je de afgelopen maanden geen AI hebt geprobeerd, zou wat er vandaag de dag bestaat onherkenbaar voor je zijn.

Er is een organisatie genaamd METR die dit daadwerkelijk meet met gegevens. Ze houden bij hoe lang het duurt om taken in

de echte wereld (gemeten aan de hand van de tijd die een menselijke expert erover doet) met succes van begin tot eind uit te voeren zonder menselijke hulp. Ongeveer een jaar geleden was het antwoord ongeveer tien minuten. Toen was het een uur. Daarna enkele uren. De meest recente meting (Claude Opus 4.5, uit november) toonde aan dat de AI taken voltooide die een menselijke expert bijna vijf uur kosten. En dat aantal verdubbelt ongeveer elke zeven maanden, waarbij recente gegevens suggereren dat dit tempo mogelijk versnelt tot elke vier maanden.

Maar zelfs die meting is nog niet bijgewerkt met de modellen die deze week zijn uitgekomen. Mijn ervaring met het gebruik ervan is dat de sprong enorm groot is. Ik verwacht dat de volgende update van de grafiek van METR weer een grote sprong zal laten zien.

Als je de trend doortrekt (en die houdt al jaren aan zonder tekenen van afvlakking), dan kijken we naar AI die binnen een jaar dagenlang zelfstandig kan werken. Binnen twee jaar wekenlang. Binnen drie jaar maandenlange projecten.

Amodei heeft gezegd dat AI-modellen die "aanzienlijk slimmer zijn dan bijna alle mensen bij bijna alle taken" op schema liggen voor 2026 of 2027.

Laat dat even tot je doordringen. Als AI slimmer is dan de meeste doctorandi, denk je dan echt dat het de meeste kantoorbanen niet kan doen?

Bedenk eens wat dat voor jouw werk betekent.

AI bouwt nu de volgende AI

Er is nog iets aan de hand dat volgens mij de belangrijkste ontwikkeling is en het minst wordt begrepen.

Op 5 februari bracht OpenAI GPT-5.3 Codex uit. In de technische documentatie stond het volgende:

"GPT-5.3-Codex is ons eerste model dat een belangrijke rol heeft gespeeld bij het creëren van zichzelf. Het Codex-team gebruikte vroege versies om zijn eigen training te debuggen,

zijn eigen implementatie te beheren en testresultaten en evaluaties te diagnosticeren.”

Lees dat nog eens. De AI heeft geholpen zichzelf te bouwen.

Dit is geen voorspelling over wat er ooit zou kunnen gebeuren. Dit is OpenAI die je nu vertelt dat de AI die ze zojuist hebben uitgebracht, is gebruikt om zichzelf te creëren. Een van de belangrijkste dingen die AI beter maken, is intelligentie die wordt toegepast op AI-ontwikkeling. En AI is nu intelligent genoeg om een zinvolle bijdrage te leveren aan zijn eigen verbetering.

Dario Amodei, de CEO van Anthropic, zegt dat AI nu “een groot deel van de code” bij zijn bedrijf schrijft en dat de feedbackloop tussen de huidige AI en de volgende generatie AI “maand na maand aan kracht wint”. Hij zegt dat we misschien “slechts 1 à 2 jaar verwijderd zijn van een punt waarop de huidige generatie AI zelfstandig de volgende generatie bouwt”.

Elke generatie helpt bij het bouwen van de volgende, die slimmer is, die de volgende sneller bouwt, die nog slimmer is. De onderzoekers noemen dit een intelligentie-explosie. En de mensen die het kunnen weten – degenen die het bouwen – geloven dat het proces al is begonnen.

Wat dit betekent voor uw baan

Ik zal eerlijk tegen u zijn, omdat ik denk dat u eerlijkheid meer verdient dan troost.

Dario Amodei, waarschijnlijk de meest op veiligheid gerichte CEO in de AI-industrie, heeft publiekelijk voorspeld dat AI binnen één tot vijf jaar 50% van de entry-level white-collar banen zal elimineren. En veel mensen in de industrie vinden dat hij nog conservatief is. Gezien wat de nieuwste modellen kunnen, zou het vermogen voor enorme disruptie tegen het einde van dit jaar al aanwezig kunnen zijn. Het zal even duren voordat dit doorwerkt in de economie, maar de onderliggende mogelijkheden zijn er nu al.

Dit is anders dan alle eerdere automatiseringsgolven, en ik wil dat je begrijpt waarom. AI vervangt niet één specifieke

vaardigheid. Het is een algemene vervanging voor cognitief werk. Het wordt tegelijkertijd in alles beter. Toen fabrieken werden geautomatiseerd, konden ontslagen werknemers zich omscholen tot kantoormedewerker. Toen het internet de detailhandel ontwrichtte, stapten werknemers over naar logistiek of dienstverlening. Maar AI laat geen gemakkelijke plek achter om naartoe te verhuizen. Waarvoor je je ook omschoold, daar wordt het ook beter in.

Ik zal een paar specifieke voorbeelden geven om dit tastbaar te maken... maar ik wil duidelijk maken dat dit slechts voorbeelden zijn. Deze lijst is niet volledig. Als je baan hier niet wordt genoemd, betekent dat niet dat hij veilig is. Bijna al het kenniswerk wordt beïnvloed.

Juridisch werk. AI kan al contracten lezen, jurisprudentie samenvatten, pleitnota's opstellen en juridisch onderzoek doen op een niveau dat vergelijkbaar is met dat van junior medewerkers. De managing partner die ik noemde, gebruikt AI niet omdat het leuk is. Hij gebruikt het omdat het op veel taken beter presteert dan zijn medewerkers.

Financiële analyse. Financiële modellen bouwen, gegevens analyseren, investeringsmemo's schrijven, rapporten genereren. AI kan dit allemaal prima en wordt snel beter.

Schrijven en content. Marketingteksten, rapporten, journalistiek, technisch schrijven. De kwaliteit is zo hoog dat veel professionals geen verschil meer zien tussen AI-output en menselijk werk.

Software-engineering. Dit is het vakgebied dat ik het beste ken. Een jaar geleden kon AI amper een paar regels code zonder fouten schrijven. Nu schrijft het honderdduizenden regels die correct werken. Grote delen van het werk zijn al geautomatiseerd: niet alleen eenvoudige taken, maar ook complexe, meerdaagse projecten. Over een paar jaar zullen er veel minder programmeerfuncties zijn dan vandaag.

Medische analyse. Scans lezen, laboratoriumresultaten analyseren, diagnoses voorstellen, literatuur beoordelen.

AI benadert of overtreft de menselijke prestaties op verschillende gebieden.

Klantenservice. Echt capabele AI-agenten... niet de frustrerende chatbots van vijf jaar geleden... worden nu ingezet om complexe problemen met meerdere stappen op te lossen.

Veel mensen vinden troost in het idee dat bepaalde dingen veilig zijn. Dat AI het routinewerk kan doen, maar het menselijk oordeel, creativiteit, strategisch denken en empathie niet kan vervangen. Dat zei ik vroeger ook. Ik weet niet zeker of ik dat nog steeds geloof.

De meest recente AI-modellen nemen beslissingen die aanvoelen als een oordeel. Ze tonen iets dat lijkt op smaak: een intuïtief gevoel voor wat de juiste beslissing was, niet alleen de technisch correcte. Een jaar geleden zou dat ondenkbaar zijn geweest. Mijn vuistregel op dit moment is: als een model vandaag de dag ook maar een vleugje van een bepaalde capaciteit laat zien, zal de volgende generatie daar echt goed in zijn. Deze dingen verbeteren exponentieel, niet lineair.

Zal AI diepe menselijke empathie kunnen nabootsen? Het vertrouwen vervangen dat in de loop van jaren is opgebouwd? Ik weet het niet. Misschien niet. Maar ik heb al gezien dat mensen AI gaan gebruiken voor emotionele steun, voor advies, voor gezelschap. Die trend zal alleen maar toenemen.

Ik denk dat het eerlijke antwoord is dat niets wat op een computer kan worden gedaan, op middellange termijn veilig is. Als je werk zich op een scherm afspeelt (als de kern van wat je doet bestaat uit lezen, schrijven, analyseren, beslissen en communiceren via een toetsenbord), dan zal AI een groot deel daarvan overnemen. De tijdlijn is niet "ooit". Het is al begonnen.

Uiteindelijk zullen robots ook fysiek werk gaan doen. Ze zijn er nog niet helemaal. Maar 'er nog niet helemaal zijn' betekent in AI-termen dat het sneller 'er is' dan iemand verwacht.

Wat je eigenlijk zou moeten doen

Ik schrijf dit niet om je een gevoel van hulpeloosheid te geven. Ik schrijf dit omdat ik denk dat het grootste voordeel dat je op dit moment kunt hebben, simpelweg is om er vroeg bij te zijn. Vroeg om het te begrijpen. Vroeg om het te gebruiken. Vroeg om je aan te passen.

Begin AI serieus te gebruiken, niet alleen als zoekmachine. Meld je aan voor de betaalde versie van Claude of ChatGPT. Dat kost \$ 20 per maand. Maar twee dingen zijn meteen belangrijk. Ten eerste: zorg ervoor dat je het beste beschikbare model gebruikt, niet alleen het standaardmodel. Deze apps gebruiken vaak standaard een sneller, dommer model. Duik in de instellingen of de modelkiezer en selecteer de meest capabele optie. Op dit moment is dat GPT-5.2 op ChatGPT of Claude Opus 4.6 op Claude, maar dat verandert om de paar maanden. Als je op de hoogte wilt blijven van welk model op een bepaald moment het beste is, kun je me volgen op X (@mattshumer_). Ik test elke grote release en deel wat echt de moeite waard is om te gebruiken.

Ten tweede, en nog belangrijker: stel niet alleen snelle vragen. Dat is de fout die de meeste mensen maken. Ze behandelen het als Google en vragen zich vervolgens af waar iedereen zich zo druk om maakt. Gebruik het in plaats daarvan in je eigen werk. Als je advocaat bent, voer dan een contract in en vraag het om alle clausules te vinden die je cliënt kunnen schaden. Als je in de financiële sector werkt, geef het dan een rommelige spreadsheet en vraag het om het model te bouwen. Als je manager bent, plak dan de kwartaalgegevens van je team erin en vraag het om het verhaal te vinden. De mensen die vooruitgang boeken, gebruiken AI niet zomaar. Ze zoeken actief naar manieren om delen van hun werk te automatiseren die vroeger uren kostten.

Begin met hetgeen waar je de meeste tijd aan besteedt en kijk wat er gebeurt.

En ga er niet vanuit dat het iets niet kan, alleen omdat het te moeilijk lijkt. Probeer het gewoon. Als u advocaat bent, gebruik het dan niet alleen voor snelle onderzoeksvragen. Geef het een volledig contract en vraag het om een tegenvoorstel op te stellen. Als u accountant bent, vraag het dan niet alleen om een belastingregel uit te leggen. Geef het de volledige aangifte van een klant en kijk wat het vindt. De eerste poging is misschien niet perfect. Dat is niet erg. Herhaal. Herformuleer je vraag. Geef het meer context. Probeer het opnieuw. Je zult misschien verbaasd zijn over wat er werkt. En onthoud het volgende: als het vandaag een beetje werkt, kun je er bijna zeker van zijn dat het over zes maanden bijna perfect zal werken. Het traject gaat maar één kant op.

Dit is misschien wel het belangrijkste jaar van je carrière. Werk daar ook naar. Ik zeg dit niet om je onder druk te zetten. Ik zeg het omdat er op dit moment een korte periode is waarin de meeste mensen bij de meeste bedrijven dit nog negeren. Degene die een vergadering binnenloopt en zegt: "Ik heb AI gebruikt om deze analyse in een uur te doen in plaats van drie dagen", zal de meest waardevolle persoon in de kamer zijn. Niet uiteindelijk. Nu. Leer deze tools gebruiken. Word er bedreven in. Laat zien wat er mogelijk is. Als je er vroeg bij bent, kun je zo carrière maken: door degene te zijn die begrijpt wat er gaat komen en anderen kan laten zien hoe ze daarmee om moeten gaan. Die kans blijft niet lang bestaan. Zodra iedereen het doorheeft, verdwijnt het voordeel.

Wees er niet trots op. De managing partner van dat advocatenkantoor is niet te trots om uren per dag met AI bezig te zijn. Hij doet het juist omdat hij senior genoeg is om te begrijpen wat er op het spel staat. De mensen die het meest zullen worstelen, zijn degenen die weigeren mee te doen: degenen die het afdoen als een rage, die vinden dat het gebruik van AI hun expertise vermindert, die aannemen dat hun vakgebied speciaal en immuun is. Dat is het niet. Geen enkel vakgebied is dat.

Breng je financiën op orde. Ik ben geen financieel adviseur en ik probeer je niet bang te maken om drastische maatregelen te nemen. Maar als je ook maar enigszins denkt dat de komende jaren voor grote veranderingen in je branche kunnen zorgen, dan is financiële veerkracht belangrijker dan een jaar geleden. Spaar zoveel mogelijk. Wees voorzichtig met het aangaan van nieuwe schulden waarbij je ervan uitgaat dat je huidige inkomen gegarandeerd is. Bedenk of je vaste lasten je flexibiliteit bieden of je juist beperken. Geef jezelf opties als de dingen sneller gaan dan je verwacht.

Denk na over waar je staat en concentreer je op wat het moeilijkst te vervangen is. Sommige dingen zullen langer duren voordat ze door AI kunnen worden vervangen. Relaties en vertrouwen die in de loop der jaren zijn opgebouwd. Werk dat fysieke aanwezigheid vereist. Functies met een wettelijke verantwoordelijkheid: functies waarbij iemand nog steeds moet tekenen, wettelijke verantwoordelijkheid moet nemen, in een rechtszaal moet verschijnen. Sectoren met zware regelgevende hindernissen, waar de invoering zal worden vertraagd door naleving, aansprakelijkheid en institutionele inertie. Geen van deze zaken biedt permanente bescherming. Maar ze kopen tijd. En tijd is op dit moment het meest waardevolle dat je kunt hebben, zolang je die maar gebruikt om je aan te passen en niet om te doen alsof er niets aan de hand is.

Denk nog eens na over wat je je kinderen vertelt. Het standaarddraaiboek: haal goede cijfers, ga naar een goede universiteit, zoek een stabiele baan. Dat wijst rechtstreeks naar de functies die het meest kwetsbaar zijn. Ik zeg niet dat onderwijs niet belangrijk is. Maar wat voor de volgende generatie het belangrijkste zal zijn, is leren hoe ze met deze tools moeten werken en dingen nastreven waar ze echt gepassioneerd over zijn. Niemand weet precies hoe de arbeidsmarkt er over tien jaar uitziet. Maar de mensen die het meest waarschijnlijk zullen floreren, zijn degenen die zeer nieuwsgierig zijn, zich gemakkelijk aanpassen en effectief gebruikmaken van AI om dingen te doen waar ze echt om geven. Leer uw kinderen om bouwers en leerlingen te zijn, en

niet om te optimaliseren voor een carrièrepad dat misschien niet meer bestaat tegen de tijd dat ze afstuderen.

Je dromen zijn nu een stuk dichterbij gekomen. Ik heb het grootste deel van dit hoofdstuk besteed aan bedreigingen, dus laat me het nu hebben over de andere kant, want die is net zo reëel. Als je ooit iets hebt willen bouwen, maar niet over de technische vaardigheden of het geld beschikte om iemand in te huren, dan is die barrière nu grotendeels verdwenen. Je kunt een app aan AI beschrijven en binnen een uur een werkende versie hebben. Ik overdrijf niet. Ik doe dit regelmatig. Als je altijd al een boek hebt willen schrijven, maar geen tijd kon vinden of moeite had met schrijven, kun je met AI samenwerken om het voor elkaar te krijgen. Wil je een nieuwe vaardigheid leren? De beste tutor ter wereld is nu voor iedereen beschikbaar voor \$ 20 per maand... een tutor die oneindig geduldig is, 24/7 beschikbaar is en alles kan uitleggen op het niveau dat jij nodig hebt. Kennis is nu in wezen gratis. De tools om dingen te bouwen zijn nu extreem goedkoop. Wat je ook hebt uitgesteld omdat het te moeilijk of te duur leek of te ver buiten je expertise lag: probeer het gewoon. Ga voor de dingen waar je gepassioneerd over bent. Je weet nooit waar ze toe leiden. En in een wereld waarin de oude carrièrepaden worden verstoord, kan de persoon die een jaar lang iets heeft gebouwd waar hij van houdt, uiteindelijk beter gepositioneerd zijn dan de persoon die dat jaar vasthield aan een functieomschrijving.

Maak er een gewoonte van om je aan te passen. Dit is misschien wel het belangrijkste. De specifieke tools zijn niet zo belangrijk als het vermogen om snel nieuwe te leren. AI zal blijven veranderen, en snel. De modellen die vandaag bestaan, zullen over een jaar verouderd zijn. De workflows die mensen nu bouwen, zullen opnieuw moeten worden opgebouwd. De mensen die hier goed uitkomen, zullen niet degenen zijn die één tool onder de knie hebben. Het zullen degenen zijn die zich comfortabel voelen met het tempo van verandering zelf. Maak er een gewoonte van om te experimenteren. Probeer nieuwe dingen, zelfs als het huidige goed werkt. Voel je comfortabel om steeds weer een beginner te zijn. Dat aanpassingsvermogen komt het dichtst in de buurt van een

duurzaam voordeel dat op dit moment bestaat.

Hier is een eenvoudige toezegging die je een voorsprong op bijna iedereen geeft: besteed elke dag een uur aan het experimenteren met AI. Niet passief erover lezen. Het gebruiken. Probeer elke dag iets nieuws te doen... iets wat je nog niet eerder hebt geprobeerd, iets waarvan je niet zeker weet of het kan. Probeer een nieuwe tool. Geef het een moeilijker probleem. Een uur per dag, elke dag. Als je dit de komende zes maanden doet, zul je beter begrijpen wat er gaat komen dan 99% van de mensen om je heen. Dat is geen overdrijving. Bijna niemand doet dit op dit moment. De lat ligt op de grond.

Het grotere plaatje

Ik heb me gericht op banen omdat dat het meest directe effect heeft op het leven van mensen. Maar ik wil eerlijk zijn over de volledige omvang van wat er gebeurt, want het gaat veel verder dan werk.

Amodei heeft een gedachte-experiment waar ik niet mee kan stoppen. Stel je voor dat het 2027 is. Er verschijnt van de ene op de andere dag een nieuw land. 50 miljoen burgers, stuk voor stuk slimmer dan welke Nobelprijswinnaar dan ook. Ze denken 10 tot 100 keer sneller dan welke mens dan ook. Ze slapen nooit. Ze kunnen internet gebruiken, robots besturen, experimenten uitvoeren en alles bedienen met een digitale interface. Wat zou een nationaal veiligheidsadviseur zeggen?

Amodei zegt dat het antwoord voor de hand ligt: "de ernstigste bedreiging voor de nationale veiligheid waarmee we in een eeuw, misschien wel ooit, te maken hebben gehad."

Hij denkt dat we dat land aan het bouwen zijn. Hij schreef er vorige maand een essay van 20.000 woorden over, waarin hij dit moment beschreef als een test om te zien of de mensheid volwassen genoeg is om om te gaan met wat ze creëert.

Het voordeel, als we het goed doen, is verbluffend. AI zou een eeuw aan medisch onderzoek kunnen comprimeren tot een decennium. Kanker, Alzheimer, infectieziekten, veroudering zelf... deze onderzoekers geloven oprecht dat deze problemen

binnen ons leven kunnen worden opgelost.

Het nadeel, als we het verkeerd aanpakken, is even reëel. AI die zich gedraagt op manieren die de makers niet kunnen voorspellen of controleren. Dit is geen hypothetisch scenario; Anthropic heeft gedocumenteerd dat hun eigen AI in gecontroleerde tests pogingen tot misleiding, manipulatie en chantage heeft ondernomen. AI die de drempel voor het maken van biologische wapens verlaagt. AI die autoritaire regeringen in staat stelt surveillancestaten op te bouwen die nooit meer kunnen worden ontmanteld.

De mensen die deze technologie bouwen, zijn tegelijkertijd enthousiaster en banger dan wie dan ook op deze planeet. Ze geloven dat het te krachtig is om te stoppen en te belangrijk om op te geven. Of dat wijsheid of rationalisatie is, weet ik niet.

Wat ik wel weet

Ik weet dat dit geen modegril is. De technologie werkt, ze verbetert voorspelbaar en de rijkste instellingen in de geschiedenis investeren er triljoenen in.

Ik weet dat de komende twee tot vijf jaar voor de meeste mensen verwarrend zullen zijn, omdat ze er niet op voorbereid zijn. In mijn wereld is dit al aan de gang. Het komt ook naar uw wereld.

Ik weet dat de mensen die hier het beste uit zullen komen, degenen zijn die nu in actie komen – niet uit angst, maar uit nieuwsgierigheid en met een gevoel van urgentie.

En ik weet dat je het verdient om dit te horen van iemand die om je geeft, niet uit een krantenkop over zes maanden, wanneer het te laat is om er nog iets aan te doen.

We zijn voorbij het punt waarop dit een interessant dinergesprek over de toekomst is. De toekomst is er al. Hij heeft alleen nog niet bij jou aangeklopt.

Maar dat gaat wel gebeuren.

Als dit je aanspreekt, deel het dan met iemand in je omgeving die hierover zou moeten nadenken. De meeste mensen zullen het pas horen als het te laat is. Jij kunt ervoor zorgen dat iemand om wie je geeft een voorsprong krijgt.

Met dank aan Kyle Corbitt, Jason Kuperberg en Sam Beskind voor het nalezen van eerdere versies en het geven van waardevolle feedback.